

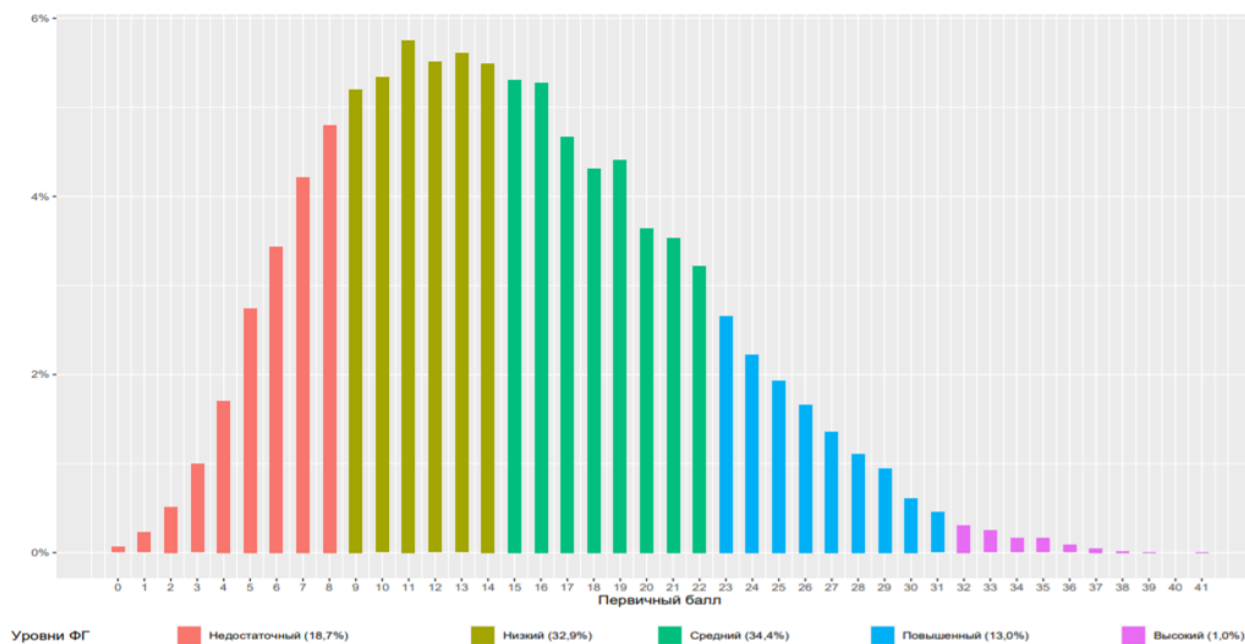
РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

Региональный уровень

На диаграммах 1 и 2 представлено распределение первичных баллов диагностической работы.

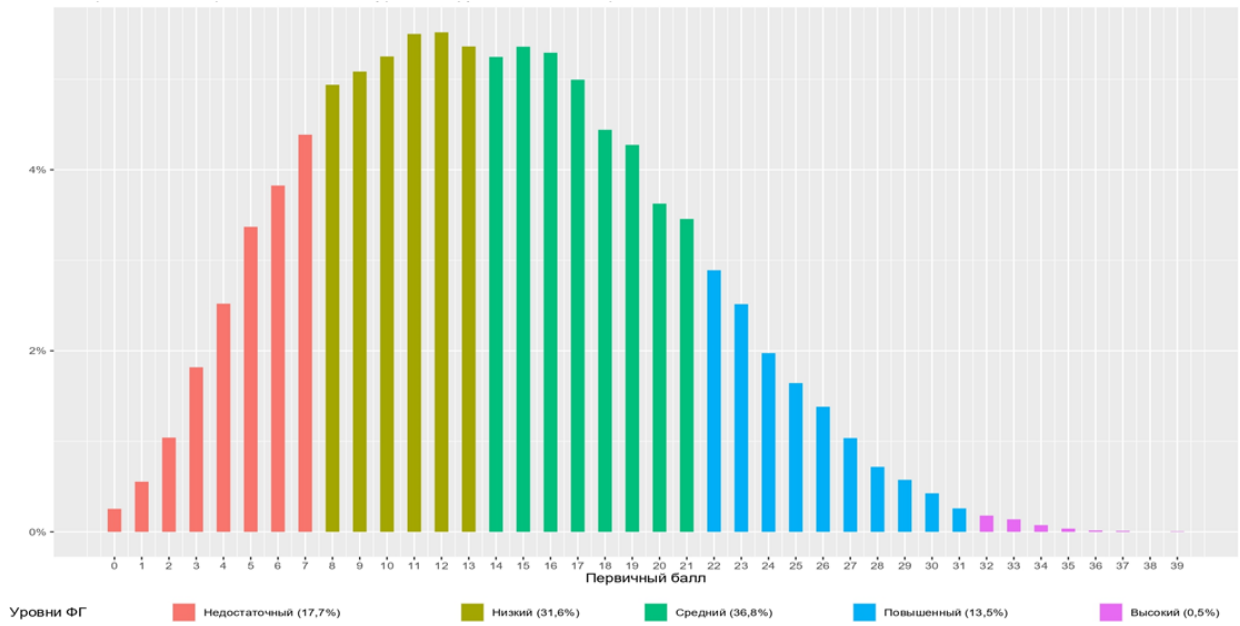
Диаграмма 1

Распределение первичных баллов диагностической работы по функциональной грамотности в 4 классах



Распределение первичных баллов диагностической работы по функциональной грамотности в 8 классах

Диаграмма 2



Задания по функциональной грамотности вызывают существенные затруднения у учащихся общеобразовательных организаций Ленинградского района. Об этом свидетельствуют следующие результаты:

– наибольшее количество учащихся в 4 классах набрали 10 баллов, а в 8 классах – 12 баллов (оба направления соответствуют низкому уровню сформированности функциональной грамотности)

– средний результат выполнения работы составил 37% в 4 классах и 35% в 8 классах (оба средних значения соответствуют низкому уровню сформированности функциональной грамотности);

– значение медианы в обоих случаях (в 4 классе – 14,8 баллов, в 8 классе – 14,2 балла) соответствует низкому уровню функциональной грамотности.

Визуально в обоих распределениях наблюдается правый скос, что свидетельствует о большом количестве результатов в левой части гистограммы, то есть в области низких результатов.

В среднем учащиеся 4 и 8 классов выполнили верно порядка трети заданий диагностической работы.

Следует отметить, что 51,6% участников в 4 классах и 49,3% участников в 8 классах продемонстрировали уровень функциональной грамотности ниже среднего. При этом лишь 1% участников в 4 классах и 0,5% участников в 8 классах продемонстрировали высокий уровень функциональной грамотности, а 18,7% участников в 4 классах и 17,7% участников в 8 классах продемонстрировали недостаточный уровень, то есть функциональную неграмотность. Соответствие уровней функциональной грамотности набранным первичным баллам представлено в табл. 4 и 5.

Соответствие количества первичных баллов
уровням функциональной грамотности (4 класс)

Таблица 4

Количество первичных баллов	Уровень функциональной грамотности
0-8 баллов	Недостаточный
9-14 баллов	Низкий
15-22 балла	Средний
23-31 балл	Повышенный
32-41 балл	Высокий

Таблица 5

Соответствие количества первичных баллов
уровням функциональной грамотности (8 класс)

Количество первичных баллов	Уровень функциональной грамотности
0-7 баллов	Недостаточный
8-13 баллов	Низкий
14-21 балл	Средний
22-31 балл	Повышенный
32-39 баллов	Высокий

⁴ Максимальный балл диагностической работы в 4 классе - от 40 до 43 баллов; в 8 классе – от 38 до 42.

Успешность выполнения диагностических работ в разрезе направлений функциональной грамотности представлена в табл. 6. В таблице указан процент от максимального балла по всей работе и по шести направлениям функциональной грамотности.

Таблица 6

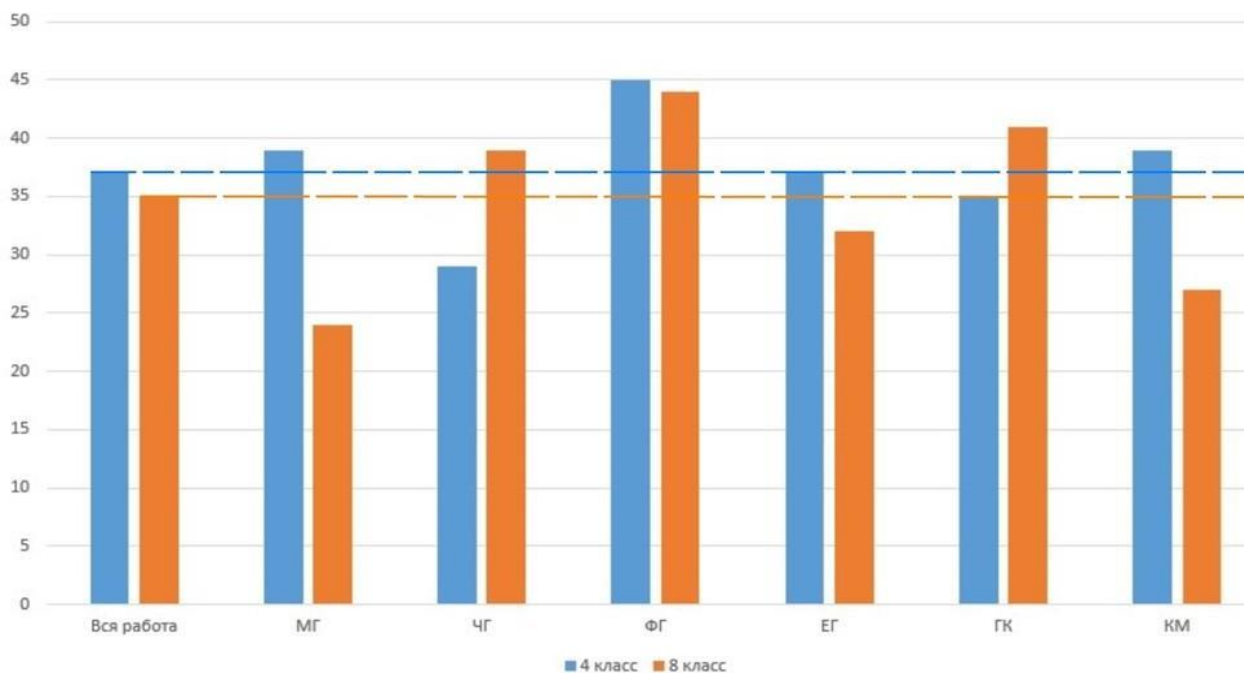
Успешность выполнения работы по направлениям функциональной грамотности(% от максимального балла)

Класс	Доля выполнения работы в целом	Доля выполнения заданий по определенному направлению функциональной грамотности					
		Математическая грамотность	Читательская грамотность	Финансовая грамотность	Естественнонаучная грамотность	Глобальные компетенции	Креативное мышление
4 класс	37	39	29	45	37	35	39
8 класс	35	24	39	44	32	41	27

Сопоставление результатов 4 и 8 классов по направлениям функциональной грамотности (в % от максимального балла) представлено на диаграмме 3.

Диаграмма 3

Успешность выполнения работы по направлениям функциональной грамотности (% от максимального балла)



Представленные в табл. 6 и на диаграмме 3 данные позволяют сделать следующие выводы:

- ниже среднего уровня общей функциональной грамотности в 4 классах у участников сформированы читательская грамотность и глобальные компетенции, в 8 классах – математическая грамотность, естественнонаучная грамотность и креативное мышление;
- выше среднего уровня общей функциональной грамотности в 4 классах у участников сформированы математическая грамотность, финансовая грамотность и креативное мышление, в 8 классах – читательская грамотность, финансовая грамотность и глобальные компетенции;
- равна среднему общему уровню функциональной грамотности естественнонаучная грамотность в 4 классах;
- сопоставление результатов между уровнями образования свидетельствует о том, что в основной школе по сравнению с начальной результаты учащихся по математической грамотности и креативному мышлению значительно ниже, по естественнонаучной грамотности незначительно ниже, по финансовой грамотности незначительно выше, по читательской грамотности и глобальным компетенциям значительно выше.

1. В сфере образования, уровне образовательных организаций, проработать меры, необходимые для развития функциональной грамотности обучающихся, и обеспечить их реализацию.

2. Подготовить изменения в муниципальные и школьные нормативные акты, организационно-распорядительную документацию по закреплению приоритетов, подходов, мониторингов функциональной грамотности.

3. Организовать работу профессиональных педагогических сообществ на территории муниципального образования по проработке стратегии и тактики формирования функциональной грамотности обучающихся, в том числе таких компонентов, как методический, контентный, информационно-коммуникационный.

В рамках методического компонента целесообразно заниматься вопросами повышения квалификации педагогов в соответствующем направлении, повышать их компетентность в направлении изучения особенностей, принципов, условий, фаз, стадий, этапов формирования функциональной грамотности обучающихся, методов, способов, приемов работы учителя по вопросам функциональной грамотности; организовать участие педагогов в разработке продуктов для формирования функциональной грамотности: методических рекомендаций и пособий и др.

В рамках развития контента необходимо создавать образовательные материалы для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения.

В рамках информационно-коммуникационного компонента предполагается использование коммуникационных инструментов, в том числе

сетевых профессиональных и ученических сообществ, сетевых ресурсов. Участникам профессиональных сообществ необходимо осваивать методики совместной творческой работы над созданием нового обучающего контента.

4. Продолжить работу над формированием культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, в том числе:

- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами регионального мониторинга функциональной грамотности, представленными в личных кабинетах образовательных организаций на платформе oko.ixoga.ru, анализе, интерпретации этих результатов;
- содействовать изучению результатов участия Ленинградского района;
- организовать изучение подходов контекстного анализа для определения наилучших условий формирования функциональной грамотности;
- организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты в данном мониторинге;
- организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты в данном мониторинге;

5. Обратить особое внимание на развитие методического сопровождения деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию функциональной грамотности, таким как: практикоориентированность при изучении предметов, в том числе лабораторные работы в естественнонаучных дисциплинах; проектная деятельность; внеурочная деятельность и дополнительное образование; профориентация; включение всей образовательной, социальной инфраструктуры муниципального образования в образовательный процесс; индивидуализация учебного процесса; использование эффективных педагогических технологий (формирующее оценивание, тьюторство и т.п.); эффективное использование ресурсов Интернета.

6. Использовать в работе информационные, методические, аналитические материалы ГАОУ ДПО СО «ИРО», например, методические рекомендации «Функциональная грамотность школьников: понятие, виды, модели заданий для формирования и оценивания». Материалы доступны как на официальном сайте, так и в библиотечно-информационном центре Института.